BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -05- 2026

Broj: JN2-02-07-1-688-6/25
Banja Luka, 28.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Radomira Pašića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Termo Kontrol d.o.o. Bijeljina broj 27/26 od 9.4.2026.godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-200-U-4335 od 8.4.2026.godine, ugovornog organa Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda javne nabavke usluga za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 825-7-2-68-3-282/26 dana 4.3.2026.godine, na osnovu čl. 103. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 28.5.2026.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-200-U-4335 od 8.4.2026.godine, Tenderska dokumentacija broj: 11-U-2687 (34/26) od 2.3.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj 825-7-2-68-3-282/26 od 4.3.2026.godine, Ispravka za Obavještenje o nabavci 825-7-2-68-8-321/26 od 18.3.2026.godine, kao i postupak javne nabavke u cijelosti.
3. Povrat uplaćenih sredstava žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O b r a z l o ž e nj e

Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-200-U-4335 dana 8.4.2026.godine, u predmetu nabavke usluga na ispitivanju posuda pod pritiskom i podešavanju sigurnosnih ventila prema Pravilniku o

tehničkim normativima za posude pod pritiskom (u daljem tekstu: Odluka). Nezadovoljan ishodnom postupka, protiv navedene Odluke Ugovornog organa potencijalni ponuđač Termo Kontrol d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu, broj 27/26 dana 9.4.2026.godine, (u daljem tekstu: Žalitelj), na okolnosti bitnih povreda postupka vezanih za prijem i otvaranje ponuda i btini povreda člana 56. Zakona o javnim nabavkama. Izjašnjenje na žalbu od strane Ugovornog organa, s prilogom dokumentacije u formi podneska broj: 06-3092 od 17.4.2026.godine, ovaj organ je zaprimio dana 28.4.2026.godine. Sastavnio dio spisa je i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM. Podneskom ovog organa, broj: JN2-02-07-1-688-5/26 od 7.5.2026.godine, Žalitelju je u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama dostavljeno na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa kao i zahtjev za uplatom administrativne takse u propisanom iznosu. Dana 18.5.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja, broj:34/26 od 15.5.2026.godine, kojim se dostavlja odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu i dokaz o uplati administrativne takse u traženom iznosu, koji je priložen u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Naime, "Termo Kontrol" đ.o.o. Bijeljina kao ponuđač je uredno podnio ponudu po konkurentskom pbstupku javne nabavke "Usluga ispitivanja posuda pod pri tiskom i podešavanja sigurnosnih ventila prema Pravilniku o tehničkim normativima za posude pod pritiskom", od 18.02.2026. godine u 11 i 30h, to jest roka definisanog tenderskom dokumentacijom broj 34/26. Ugovorni organ 17.03.2026.godine vrši izmene predmetne dokumentacije koje putem obavještenja mjenja 18.03.2026. godine, te i rok za dostavljanje ponuda pomjera do 25.03.2026. godine.

Dokaz 1 . Obavještenje o izmjeni tenđerske dokumentacije Konkurenstki zahtjev broj 34/26;

Nakon ove nezakonite radnje koju ćemo objasniti u drugom navodu, ugovorni organ bez ikakvog zakonskog osnova odlučuje da vrati našu ponudu, što tek saznajemo u Zapišniku sa otvaranja ponuda od 25.3.2026.godine gdje je ugovorni organ naveo da je vratio između ostalih našu ponudu koja nam do momenta novog roka otvranja ponuda poštim nije stigla do nas kao ponuđača.

Dokaz 2 . Zapisnik sa otvaranja ponuda od 25.03.2026. godine;

Ugovorni organ je bez ikakvog osnova vratio zakonski ispravnu ponudu žalitelja a da nije ni obavjestio nas kao ponuđača i time nas onemogućio da učestvujemo u predmetnoj javnoj nabavci. Naravno kao ozbiljan ponuđač, i ako je ugovorni organ u nezakonitom roku izmjenio tendersku dokumentaciju, smo shodno izvršenim izmjenama tenderske dokumentacije do novog roka dostavili i izmjenu i dopunu ponude kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, kako je ugovorni organ nezakonito vratio našu ponudu (osnovnu) o čemu nismo bili obavješteni, niti nam je ista stigla, apsolutno smo dovedeni u zabludu i na toalno nezakonit način elminisani sa

predmetnog postupka isključivo nezakonitim činjenjem ugovornog organa. Iz navedenog je apsolutno jasno da je ugovorni organ nezakonito postupio kako sa izmjenom TD, a tako i sa vraćanjem ponude, što nikako nije smio uraditi, niti je isto propisano bilo kojim članom zakona, čime je učinio totalnu povredu svih načela zakona i pravila postupka. Nadalje, apsolutno bitne povrede zakona koje su implicirale sve dalje povrede izvršene su Obavještenjem o izmjeni tenderske dokumentacije. Konkurenstki zahtjev, broj 34/26 od 17.03.2026. koje putem Obavještenja mjenja 18.3.2026.godine kada je i bio krajnji rok za prijem ponuda. U nastavku žalbe se citira odredba člana 56. ZJN.

Iz navedene odredbe zakona apsolutno je jasno da je ugovorni organ i pojašnjenja tenderske dokumentacije i izmjenu tenderske dokumentacije izvršio suprotno zakonu o javnim nabavkama i propisanim rokovima, te nadalje radnjama vraćanja ponuda i kasnije otvaranja učinio bitne povrede zakona koje čitav postupak čine neodrživim. U žalbi se predlaže da se žalba usvoji, poništi osporena Odluka i postupak u cjelini te ponovi postupak javne nabavke i isti provede na zakonit način. U prilogu žalbe dostavlja se: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/2-203-1-4335 od 08.04.2026 godine, Obavještenje o izmjeni tenderske dokumentacije br. 06-2023 od 17.03.2026. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci br. 825-7-2-68-8-321/26 od 18.03.2026. godine, Dokaz o postavljanju odgovora i izmjena tenderske dokum entacije na portalu javnih nabavki 18.03.2026. godine, Zapisnik sa otvaranja ponuda od 25.03.2026. godine, Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i izvod).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju po žalbi, podneskom broj: 06-3092 od 17.4.2026.godine, navodi sljedeće:

Razmatrajući žalbene navoda žalioca, Ugovorni organ je ustanovio da je Žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke, Tenderski dokument br. 34/26 - Nabavka usluga na ispitivanju posuda pod pritiskom i podešavanju sigurnosnih ventila prema Pravilniku o tehničkim normativima za posude pod pritiskom, u cjelosti neosnovana. Naime, žalba je u bitnom koncipirana na preduzetim radnjama Ugovornog organa prilikom prijema ponuda i postupka otvaranja ponuda, a sve vezano za Izmjenu tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa. U konkretnom slučaju, kao što je to vidljivo iz uvodnog dijela ovog izjašnjenja no žalbi, Ugovorni organ je prvobitno putem Portala za javne nabavke zakazao termin otvaranja blagovremeno prispjelih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke za dan 18.03.2026. godine u 12 časova. Međutim, prije isteka roka predviđenog za prijem ponuda Ugovorni organ je od strane potencijalnog ponuđača „EIB Internationale" d.o.o. Banja Luka putem potrala za javne nabavke zaprimio sledeće pitanje/zahtjev za pojašnjenje: „Poštovani tenderska dokumentacija ne sadrži podatke o zaprimini posuda za pregled, koji su neophodni za formiranje ponude. Molimo vas za pojašnjenje."

Ugovorni organ je razmotrio zahtjev potencijalnog ponuđača i utvrdio da je u konkretnom slučaju neophodno izvršiti izmjenu tenderskog dokumenta i tim putem otkloniti nedostatke koje ista sadrži, jer u suprotnom postupak javne nabavke se ne bi mogao dovesti do kraja, odnosno realizacije nabavke. Obzirom da se predmetna izmjena odnosila na Poglavlje III - Tehnički dio (Stav II - Tehnička specifikacija usluga) tenderskog dokumenta, a zbog aktivne i pravične konkurencije Ugovorni organ je prolongirao rok za prijem ponuda i to do dana 25.03.2026. godine do 13:30 časova.

Kako bi svim potencijalnim ponuđačima omogućio ravnopravan tretman Ugovorni organ je morao izvršiti izmjenu tenderskog dokumenta na način da izmjenom definiše zapremine zahtijevanih posuda za pregled, kako bi se izbjegla situacija da potencijalni ponuđači nude različite zapremine posuda i na taj način stvore nepravičnu konkurenciju. Nesporno je da posuda veće zapremine ne može biti konkurentna cijenom posudi manje zapremine, na bi bilo nemoguće izvršiti evaluaciju samih ponuda na ravnopravnoj osnovi, što bi nesporno dovelo do diskriminacije i neravnopravnog tretmana pojedinih ponuđača i moralo u konačnosti rezultirati poništenjem postupka javne nabavke. Dakle, izmjena tenderskog dokumenta i definisanje zahtijevanih zapremina posuda je bila neophodna faza u svrhu okončanja postupka. Ugovorni organ je Ispravku obavještenja o nabavci broj 825- 7-2-68-8-321/26 na Portalu za javne nabavke objavio dana 18.03.2026. godine u 7:48 časova. Moramo naglasiti da je Portal dozvolio da se izvrši Ispravka obavještenja što znači da je ista bila i u skladu sa zakonskim procedurama, inače sam Portal ne bi dozvolio ovu mogućnost.

U ovoj situaciji povrat dotad prispjelih ponuda je bila obavezna radnja Ugovornog organa, razlogom što je izmjena tenderske dokumentacije inicirala izmjenu sadržine ponude, na ukoliko ne bi bio izvršen povrat prispjelih ponuda iste bi morale biti tretirane kako neprihvatljive prilikom njihove evaluacije, a iz razloga jer u istim bi neminovno morale biti označene različite zapremine nuđenih posuda, ili u krajnjem slučaju uopšte neoznačene što bi opet rezultiralo neprihvatljivošću ponude. Do momenta prolongiranja roka (18.03.2026. godine) na Protokol preduzeća za postupak predmetne nabavke su pristigle tri ponude, i to od strane ponuđača: „Termovent-S“ d.o.o Banja Luka, „Termo kontrol" d.o.o Bijeljina i „Tank Inspect1' d.o.o Banja Luka. Sve navedene ponude su dana 18.03.2026. godine od strane Ugovornog organa vraćene na adrese sa kojih su pristigle, a u svrhu omogućavanja ponuđačima da izvrše izmjene svojih ponuda u skladu sa izmjenama Tenderske dokumentacije, o čemu su ponuđači i telefonski obaviješteni. Još ističemo da su svi ponuđači koji su dostavili ponude do dana 18.03.2026. godine, uključujući i žalioca, blagovremeno preuzēli Ispravku obavještenja o nabavci sa Portala za javne nabavke. Žalioc je istu preuzeo dana 18.03.2026. godine u 9:01 časova.

Ponuđači „Termovent-S“ d.o.o Banja Luka i „Tank Inspect" d.o.o Banja Luka su nakon zaprimanja vraćenih ponuda putem pošte, izvršili izmjenu istih i svoje ponude blagovremeno dostavili do roka predviđenog za prijem i otvaranje ponuda odnosno dana 25.03.2026. godine do

13:30 časova, dok žalioc nije preuzeo svoju ponudu, iakoje ista u pošti u Bijeljini zaprimljena dana 21.03.2026. godine, što je vidljivo na elektronskoj opciji pošta Republike Srpske „praćenje pošiljke"..

Dokaz: Ispis ekrana opcije „Praćenje pošiljke" na veb adresu Pošta PC, za pošiljku broj: RB582037445BA.

Ovo govori o inertnosti žalioca i njegovom pasivnom odnosu prema radnjama koje je morao preuzeti ukoliko je imao ozbiljnu namjeru učešća u predmetnom postupku javne nabavke. Očigledno je da na strani ponuđača-žalioca nije postojala volja za preuzimanje poštanske pošiljke, za šta svakako Ugovorni organ ne može snositi odgovornost. Žalioc u svojoj žalbi navodi da je do novog roka za otvaranje ponuda, tj. dana 25.03.2026. godine dostavio Izmjenu i dopunu svoje osnovne ponude, kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, uvidom u dostavljenu Izmjenu i dopunu ponude očito je da je žalilac izmijenio samo period važenja svoje ponude u Prilogu br.1, ali ne i tehničke karakteristike robe, odnosno nije dostavio izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude iz koga bi bile vidljive zahtijevane zapremine posuda. Dakle, nesporno je da bi i da nije došlo do povrata osnovne ponude, ponuda žalioca bila nekvalifikovana.

Pozivanje ponuđača na članove 55. i 56. Zakona o javnim nabavkama je paušalno i irelevantno za konkretni slučaj, pogotovo ako uzmemo u obzir da je član 55. ZJN BiH brisan izmjenama i dopunama zakona objavljenim u Službenom glasniku BiH pod brojem 50/24 i da je u pitanju nabavka no Konkurentskom zahtjevu, a ne Otvoreni postupak na koji se odnose rokovi propisani u članu 56. ZJN BiH. Na osnovu svih materijalnih dokaza proizilazi da je Ugovorni organ postupak pravilno proveo, ispravno postupio kada je izvršio povrat ponuda, sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima koji se odnose na njih, te u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta za ovu javnu nabavku, da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe kako je kao zainteresirani ponuđač uredno ponudu u predmetnom postupku javne nabavke: Uslugē ispitivanja posuda pod pri tiskom i podešavanja sigurnosnih ventila prema Pravilniku o tehničkim normativima za posude pod pritiskom, u roku koji je definisan Tenderskom dokumentacijom broj 34/26. Žalbom se osporavaju poduzete radnje Ugovornog organa za koje Žalitelj smatra da su nezokonite, a radi se o sljedećem: Ugovorni organ bez ikakvog zakonskog osnova odlučuje da vrati našu ponudu, što tek saznajemo uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda od 25.3.2026.godine, gdje je ugovorni organ naveo da je vratio između ostalih našu ponudu koja nam do momenta novog roka otvranja ponuda poštim nije stigla do nas kao ponuđača. Ugovorni organ je bez ikakvog osnova vratio zakonski ispravnu ponudu žalitelja a da nije ni obavjestio nas kao ponuđača i time nas onemogućio da učestvujemo u predmetnoj javnoj nabavci. Ugovorni organ je u nezakonitom roku izmjenio Tendersku dokumentaciju, a mi smo kao ozbiljan ponuđač shodno izvršenim izmjenama Tenderske dokumentacije do novog roka dostavili i izmjenu i dopunu ponude kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama. Kako je Ugovorni organ nezakonito vratio našu ponudu (osnovnu) o čemu nismo bili obavješteni, niti nam je ista stigla, apsolutno smo dovedeni u zabludu i na toalno nezakonit način elminisani sa predmetnog postupka isključivo nezakonitim činjenjem Ugovornog organa. Iz navedenog je apsolutno jasno da je ugovorni organ nezakonito postupio kako sa izmjenom Tedenrske dokumentacije, a tako i sa vraćanjem ponude, što nikako nije smio uraditi, niti je isto propisano bilo kojim članom zakona, čime je učinio totalnu povredu svih načela zakona i pravila postupka. Žalitelj ističe kako su u konkretnom slučaju nastupile apsolutno bitne povrede ZJN, koje su implicirale sve dalje povrede, a izvršene su s Obavještenjem o izmjeni Tenderske dokumentacije koje putem Ispravke Obavještenja o nabavci od 18.3.2026.godine kada je i bio krajnji rok za prijem ponuda. U nastavku žalbe se citira odredba člana 56. ZJN. Iz navedene odredbe zakona Žalitelj smatra kako je jasno da je Ugovorni organ pojašnjenje Tenderske dokumentacije i izmjenu Tenderske dokumentacije izvršio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i propisanim rokovima, te nadalje radnjama vraćanja ponuda i kasnije otvaranja, učinio bitne povrede zakona koje čitav postupak čine neodrživim.

Ocjenjujući osnovanost žalbe ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, na osnovu stanja spisa predmeta, u odnosu na žalbeni prigovor, ovaj organ utvrdio je sljedeće činjenično stanje:
Dana 4.3.2026.godine putem nadležnog informacionog sistema objavljeno je Obavještenje o nabavci broj 825-7-2-68-3-282/26 za predmetni postupak javne nabavke. U sadržaju navedenog Obavještenja, tačka IV 7., navedena je informacija da je rok za prijem ponuda /zahtjeva za učešće 18.3.2026.godine u 11:30 sati. Na osnovu uvida u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, broj postupka 825-7-2-68/26, proizilazi kako je potencijalni ponuđač, blagovremeno, postavio pitanje u vezi sa sadržajem Tenderske dokumentacije dana 12.3.2026.godine u 11:42 sati. Ugovorni organ je dana 18.3.2026. u 7:45 sati i suprotno roku propisan članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na dan koji je predmetnim

Obavještenjem o nabavci zakazan za otvaranje ponuda, odgovorio kako je *„(...) Tenderska dokumentacija ažurirana i dopunjena zahtjevanim dokumentom.“* Iz navedenih radnji postupka dalje proizilazi kako je Ugovorni organ, prije svega, propustio da u zakonskom roku od tri dana od dana prijema zahtjeva za pojašnjenje odgovori na zahtjev za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Dalje, tek dana 18.3.2026.godine u 7:48 sati Ugovorni organ je objavio putem informacionog sistema Ispravku Obavještenja o nabavci 825-7-2-68-8-321/26, kojom obavještava ponuđače kako se ispravlja – mijenja odjeljak IV 7 i glasi: 25.3.2026.godine 13:00 sati, između ostalog. Istog dana, 18.3.2026.godine, Ugovorni organ poduzima radnje postupka na način da podneskom broj: 06-2056 od 18.3.2026.godine vrši povrat Žalitelju dostavljene ponude u konkretnom postupku javne nabavke, uz obrazloženje kako je Tenderski dokument broj 34/26 izmjenjen, pa je uslijed toga uslijedila i izmjena termina predviđenog za prijem i otvaranje ponuda.

Na osnovu uvida u Zapisnik o prijemu ponuda/izmjene ponuda na protokolu preduzeća bez broja na objavljeni Konkurentski zahtjev, broj 34/26, proizilazi da je do (prvobitno) roka prijema ponuda 18.3.2026.godine do 11:30 sati primljena na protokol Preduzeća i ponuda Žalitelja, broj protokola 11-2017 dana 17.3.2026.godine u 11:20 sati. Dakle, ovaj organ konstatira kako je blagovremeno zaprimljena ponuda Žalitelja odaslana nazad ponuđaču. Također, među strankama nije sporno da je Ugovorni organ prilikom pojašnjenja Tenderske dokumentacije (odgovor na postavljeno pitanje) napravio suštinske izmjene i dopune Tenderske dokumentacije koje je objavio putem informacionog sistema i učinio dostupnim izmjene i dopune Tenderske dokumentacije. Dalje, uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: 11-U-3678 od 25.3.2026.godine, proizilazi kako je Ugovorni organ, tačkom 9. „Spisak blagovremeno pristiglih ponuda“ predmetnog Zapisnika, konstatirao da je ***„izmjena ponude“*** ponuđača Termo Kontrol d.o.o. Bijeljina, dakle Žalitelja, uredno zaprimljena dana 24.3.2026.godine u 12:45 sati (izmijenjen rok prijema ponuda).

Odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle, tenderska dokumentacija pruža relevantne informacije o konkretnom predviđenom ugovoru, koje su predočene na način koji omogućava privrednim subjektima da pripreme ponude samo na osnovu sadržaja u tenderskoj dokumentaciji. Ovo znači da se sve informacije koje su neophodne za opis uslova predviđenog ugovora nalaze u tenderskoj dokumentaciji, ali da se isto tako daje samo onoliko informacija koliko je potrebno da se ostavi prostor za stvarnu konkurenciju za predviđeni ugovor. Tako je članom 53. stav (3) tačka d) Zakona definisano da će tenderska dokumentacija sadržavati količinske specifikacije za robu ili opis posla ili zadataka za usluge i radove, te tehničke specifikacije. U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji mora detaljno navesti sve svoje potrebe i zahtjeve kako bi ponuđači mogli odgovoriti na iste i ponuditi

ono što ugovorni organ uistinu traži i treba. Dakle, tenderska dokumentacija mora sadržavati detaljne uslove ugovornog organa koje su svi učesnici u postupku dužni ispuniti. Shodno navedenom, tehničke specifikacije će biti objektivno i jednostavno formulirane, tako da svi dobavljači mogu identificirati potrebe ugovornog organa.

Nadalje, stavom (5) istog člana Zakona određeno je da će prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Navedeni principi su eksplicitni i u odredbama Zakona koje se odnose i na odabir dobavljača i dodjelu ugovora. Tehničke specifikacije, kao dio tenderske dokumentacije, moraju se postaviti objektivno u odnosu na svakog potencijatnog dobavljača, što znači da one ni u kom pogledu ne smiju favorizovati niti stavljati u neravonopravan položaj bilo kojeg privredenog subjekta kao dobavljača za predviđeni ugovor.

Nakon zaprimanja zahtjeva za pojašnjenje, tenderska dokumentacija se može izmjeniti i/ili dopuniti na način definisan članom 56. Zakona i to:
(1) Zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Član 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Prema tome, ukoliko se izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije reflektuje na postupak i predmet nabavke, što je nesporno u ovoj pravnoj stvari, Ugovorni organ je dužan produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda za najmanje sedam dana, kako bi ostavio kandidatima/ponuđačima dovoljno vremena da svoje zahtjeve za učešće/ponude prilagode novonastalim izmjenama/dopunama. Izmjenu tenderske dokumentacije, kao i ispravku obavještenja o nabavci, Ugovorni organ objavljuje na Portalu javnih nabavki. Imajući u vidu naprijed navedeno, ukoliko je Ugovorni organ zaprimio zahtjev za pojašnjenje i utvrdio da zahtjev za pojašnjenjen vodi izmjeni i/ilii dopuni tenderske dokumentacije, što je nesporno utvrđeno u konkretnom postupku pravne zaštite, ***može izmjeniti tendersku dokumentaciju na način i u rokovima definisanim Zakonom o javnim nabavkama.***

Na osnovu prednje izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ nalazi kako je žalba **osnovana.** Član 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisuje da izmjene Tenderske

dokumentacije moraju biti dostavljene ponuđačima najkasnije pet dana prije isteka roka za prijem ponuda. U ovom slučaju izmjene su izvršene na dan otvaranja ponuda, čime je povrijeđena i ova odredba. U slučaju suštinskih izmjena Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je dužan produžiti rok za prijem ponuda za najmanje sedam dana. Iako je rok formalno produžen, to je učinjeno nepravovremeno, jer je suštinska izmjena nastupila na dan kada su ponude već trebale biti otvorene zbog činjenice da je Ugovorni organ propustio da u roku propisanim članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odgovori na zahtjev za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, a Žalitelj je blagovremeno dostavio ponudu u roku propisanom u navedenom Obavještenju o nabavci. Dalje, odredba člana 63. stav (1) istog Zakona jasno propisuje da se ***blagovremeno zaprimljene ponude moraju otvoriti javno, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda,*** dok se ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene vraćaju ponuđačima. Nejasno je, na osnovu čega je Ugovorni organ poduzeo radnju postupka i suprotno članu 63. Zakona o javnim nabavkama Žalitelju vratio ponudu, koja je blagovremeno zaprimljena kod Ugovornog organa dana 18.3.2026. godine.

Pored navedenog, odredbom člana 57. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač može prije isteka roka za dostavljanje ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti je ili od nje odustati. Ukoliko zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena se mora obavezno navesti. ***Izmjena ili dopuna ponude se dostavlja na isti način kao i ponuda i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.*** U konkretnom slučaju, Žalitelj je dostavio prvobitnu ponudu, dakle prije izvršene i objavljene izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i Obavještenja i nabavci, kao i izmjenu ponude za predmetni postupak javne nabavke nakon poduzetih radnji postupka izmjene i dopune Obavještenja o nabavci i Tenderske dokumentacije, što je nesporno konstatirano i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-U-4233 od 6.4.2026.godine.

Ovaj organ nalazi kako vraćanje ponude Žalitelju na dan otvaranja ponuda predstavlja povredu prednje citiranih odredaba Zakona o javnim nabavkama i načela transparentnosti. Ugovorni organ ničim nije dokazao da je sporna radnja postupka zasnovana na Zakonu o javnim nabavkama, u dijelu kada je probitnu ponudu Žalitelja vratio neotvorenu tom ponuđaču na prednje opisan način. Također, Ugovorni organ nije dokazao da je neotvorenu i vraćenu ponudu Žalitelj uredno i blagovremeno zaprimio, unatoč činjenici da je Žalitelj dokazao u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je uredno preuzeo izmjene i dopune Obavještenja o nabavci i Tenderske dokumentacije i u skladu s prednje citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, blagovremeno, dostavio Ugovornom organu izmjenu ponude obzirom da su u predmetnom slučaju uslijed poduzetih radnji postupka nastupili uslovi za takvu radnju Žalitelja. Ovaj organ nalazi kako je zbog navedenih radnji postupka od strane Ugovornog organa, koje radnje u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ničim nisu utemeljene, Žalitelj onemogućen da uz blagovremeno dostavljenu prvobitnu ponudu, te uz dostavljenu blagovremenu izmijenjenu ponudu, kako su to zahtjevale okolnosti postupka, učestvuje u konkretnom postupku

javne nabavke. Posljedično prednjem, proizilazi kako su povrede Zakona o javnim nabavkama takve prirode da se ne mogu otkloniti unutar istog postupka. Ugovorni organ je postupio protivno članu 53. stav (6) i članu 56. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega ovaj organ zaključuje kako su povrijeđena osnovna načela javnih nabavki: transparentnost i jednak tretman ponuđača. Budući da povrede navedenih odredbi Zakona, prema ocjeni ovog organa, nisu otklonjive, u posljedičnom smislu to znači da se postupak javne nabavke treba poništiti u cijelosti, u skladu sa članom 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, gdje je nesporno utvrđeno da se radi o relativno bitnim povredama zakona i koje su neotklonjive na prednje opisan način, a među istima postoji direktna veza između učinjenih povreda i ishoda samog postupka, koje su dovele do poništenja postupka javne nabavke. Iz tih razloga ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu za koje smatra da je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Shodno navedenom, sve skupa upućuje na zaključak da su u konkretnom slučaju narušeni osnovni principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, to ovaj organ primjenjujući ovlaštenja propisana odredbom člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama žalbu usvaja i po službenoj dužnosti poništava predmetni postupak javne nabavke u cijelosti kao i sve akte proistekle iz tog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno čl. 103. stav (1) tačka a) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. Termo Kontrol d.o.o. Bijeljina, ul. Kulina Bana bb Bijeljina
2. ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, Gračanica bb Gacko
3. U spis predmeta
4. a/a